



Système d'évaluation du comportement de l'enfant—Troisième édition—Version pour francophones du Canada

BASC^{MC}-3^{CDN-F}

Rapport multi-évaluateurs

Randy W. Kamphaus, Ph. D. et Cecil R. Reynolds, Ph. D.

Information de l'enfant

Identifiant :

Nom : Romaric S

Sexe : Masculin

Date de naissance : 05/04/2007

Niveau/Année : 8e année/2e secondaire

École : Visitation

Renseignements de l'Évaluateur 3

Formulaire : PRS-A

Date de l'évaluation : 21/12/2020

Nom de l'évaluateur : Lucie Tremblay

Sexe de l'évaluateur : Féminin

Renseignements de l'Évaluateur 1

Formulaire : TRS-A

Date de l'évaluation : 08/12/2020

Nom de l'évaluateur : Claude Matheux

Renseignements de l'Évaluateur 4

Formulaire : PRS-A

Date de l'évaluation : 22/12/2020

Nom de l'évaluateur : Luc Lambert

Sexe de l'évaluateur : Masculin

Renseignements de l'Évaluateur 2

Formulaire : TRS-A

Date de l'évaluation : 17/12/2020

Nom de l'évaluateur : Marie Le François

Groupe normatif : Général combiné



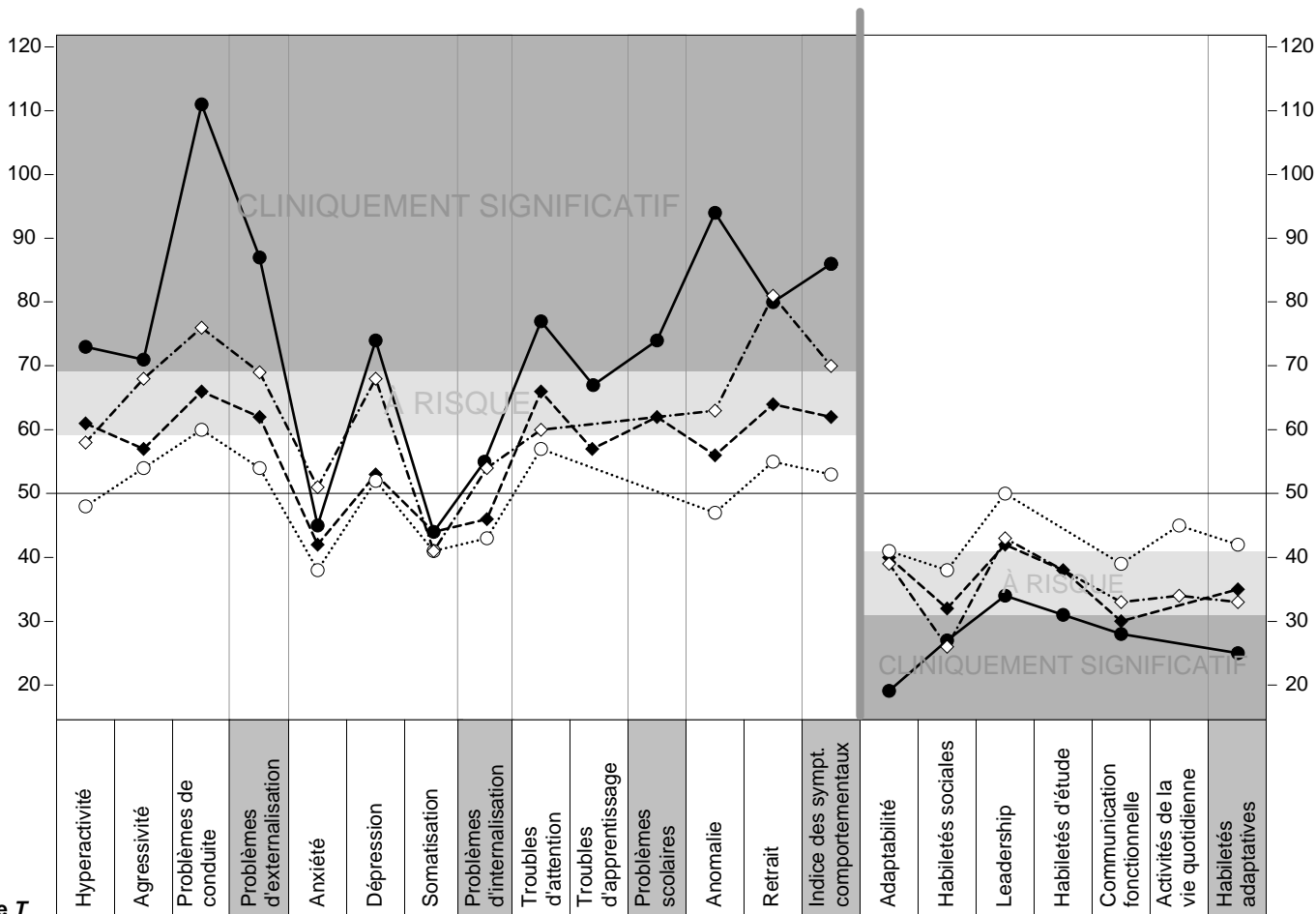
Copyright © 2015 par NCS Pearson, Inc. Traduction française copyright © 2015 par NCS Pearson, Inc. Tous droits réservés.

Pearson, le **logo PSI**, **PsychCorp**, et **BASC** sont des marques de commerce déposées aux États-Unis et/ou dans d'autres pays par *Pearson Education, Inc.* ou ses affiliés.

Ce rapport comprend du matériel protégé par le droit d'auteur et des secrets commerciaux. Le détenteur qualifié de la licence peut extraire des portions du rapport produit, dans les limites du texte minimum nécessaire afin de décrire précisément leurs conclusions principales significatives, aux fins d'incorporation dans une évaluation écrite du participant, conformément aux normes de citation de leur profession, le cas échéant. Aucune adaptation, traduction, modification ou version spéciale ne peut être effectuée à partir de ce rapport, sans l'autorisation écrite préalable de Pearson.

[1.0 / RE1 / QG1]

PROFIL CLINIQUE ET ADAPTATIF DES SCORES T



Score T

● Éval. 1	73	71	111	87	45	74	44	55	77	67	74	94	80	86	19	27	34	31	28	--	25
◆ Éval. 2	61	57	66	62	42	53	44	46	66	57	62	56	64	62	40	32	42	38	30	--	35
○ Éval. 3	48	54	60	54	38	52	41	43	57	--	--	47	55	53	41	38	50	--	39	45	42
◇ Éval. 4	58	68	76	69	51	68	41	54	60	--	--	63	81	70	39	26	43	--	33	34	33

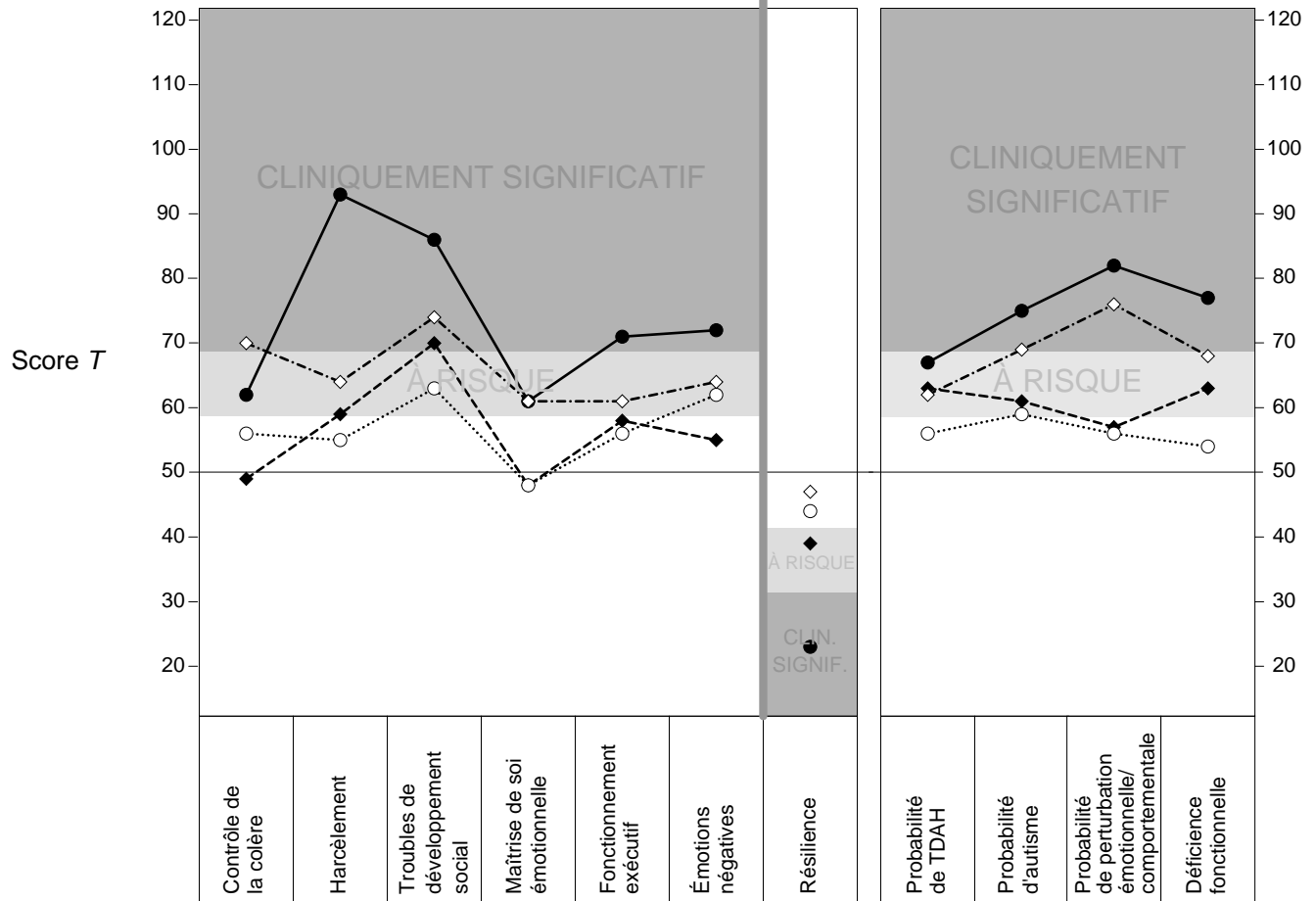
Centile

● Éval. 1	96	95	99	99	36	97	32	77	99	92	98	99	98	99	1	1	5	2	1	--	1
◆ Éval. 2	88	82	92	88	23	72	32	44	92	79	86	81	90	88	19	3	23	16	3	--	7
○ Éval. 3	54	80	88	79	8	69	15	23	76	--	--	53	77	72	19	14	47	--	15	29	20
◇ Éval. 4	83	94	97	94	62	94	15	73	84	--	--	90	99	95	15	2	24	--	6	7	6

- = Éval. 1 : TRS-A, 08/12/2020, Évaluateur : Claude Matheux
- ◆ = Éval. 2 : TRS-A, 17/12/2020, Évaluateur : Marie Le François
- = Éval. 3 : PRS-A, 21/12/2020, Évaluateur : Lucie Tremblay
- ◇ = Éval. 4 : PRS-A, 22/12/2020, Évaluateur : Luc Lambert

-- indique que l'échelle n'est pas disponible pour ce formulaire ou que la notation de l'âge lors de l'administration ne peut pas être effectuée pour le groupe normatif sélectionné.

PROFIL DES SCORES T POUR LES ÉCHELLES DE CONTENU ET LES INDICES



Score T (tracé)

	Contrôle de la colère	Harcèlement	Troubles de développement social	Maîtrise de soi émotionnelle	Fonctionnement exécutif	Émotions négatives	Résilience	Probabilité de TDAH	Probabilité d'autisme	Probabilité de perturbation émotionnelle/comportementale	Déficience fonctionnelle
● Éval. 1	62	93	86	61	71	72	23	67	75	82	77
◆ Éval. 2	49	59	70	48	58	55	39	63	61	57	63
○ Éval. 3	56	55	63	48	56	62	44	56	59	56	54
◇ Éval. 4	70	64	74	61	61	64	47	62	69	76	68

Centile

	Contrôle de la colère	Harcèlement	Troubles de développement social	Maîtrise de soi émotionnelle	Fonctionnement exécutif	Émotions négatives	Résilience	Probabilité de TDAH	Probabilité d'autisme	Probabilité de perturbation émotionnelle/comportementale	Déficience fonctionnelle
● Éval. 1	88	99	99	88	98	96	1	94	98	99	99
◆ Éval. 2	61	85	95	53	77	74	15	89	87	80	89
○ Éval. 3	80	83	89	51	75	88	29	74	82	79	70
◇ Éval. 4	95	92	97	87	87	91	36	87	95	97	94

- = Éval. 1 : TRS-A, 08/12/2020, Évaluateur : Claude Matheux
- ◆ = Éval. 2 : TRS-A, 17/12/2020, Évaluateur : Marie Le François
- = Éval. 3 : PRS-A, 21/12/2020, Évaluateur : Lucie Tremblay
- ◇ = Éval. 4 : PRS-A, 22/12/2020, Évaluateur : Luc Lambert

SOMMAIRE DES INDICES DE VALIDITÉ

	Indice <i>F</i>	Modèles de réponse à l'item	Cohérence
Évaluateur 1 Claude Matheux	Prudence extrême Score brut : 5	Acceptable Score brut : 105	Acceptable Score brut : 8
Évaluateur 2 Marie Le François	Acceptable Score brut : 0	Acceptable Score brut : 108	Acceptable Score brut : 5
Évaluateur 3 Lucie Tremblay	Acceptable Score brut : 0	Acceptable Score brut : 103	Acceptable Score brut : 6
Évaluateur 4 Luc Lambert	Acceptable Score brut : 1	Acceptable Score brut : 101	Acceptable Score brut : 7

SOMMAIRE DES SCORES T DU RAPPORT MULTI-ÉVALUATEURS : Général combiné

	Évaluateur 1 Claude Matheux	Évaluateur 2 Marie Le François	Évaluateur 3 Lucie Tremblay	Évaluateur 4 Luc Lambert	Évaluation moyenne
Composantes					
Problèmes d'externalisation	87	62	54	69	68
Problèmes d'internalisation	55	46	43	54	50
Indice des symptômes comportementaux	86	62	53	70	68
Problèmes scolaires	74	62	--	--	68
Habiletés adaptatives	25	35	42	33	34
Échelles					
Hyperactivité	73	61	48	58	60
Agressivité	71	57	54	68	63
Problèmes de conduite	111	66	60	76	78
Anxiété	45	42	38	51	44
Dépression	74	53	52	68	62
Somatisation	44	44	41	41	43
Troubles d'attention	77	66	57	60	65
Troubles d'apprentissage	67	57	--	--	62
Anomalie	94	56	47	63	65
Retrait	80	64	55	81	70
Adaptabilité	19	40	41	39	35
Habiletés sociales	27	32	38	26	31
Leadership	34	42	50	43	42
Habiletés d'étude	31	38	--	--	35
Communication fonctionnelle	28	30	39	33	33
Activités de la vie quotidienne	--	--	45	34	40

Les comparaisons sont effectuées entre les scores d'échelles correspondants pour chaque évaluateur. Les différences statistiquement significatives à $p < 0,05$ figurent dans les zones ombragées; en raison du nombre de comparaisons effectuées, certaines différences significatives pourraient être dues au hasard.

-- indique que l'échelle n'est pas disponible pour ce formulaire ou que la notation de l'âge lors de l'administration ne peut pas être effectuée pour le groupe normatif sélectionné.

SOMMAIRE DES SCORES T DU RAPPORT MULTI-ÉVALUATEURS (ÉCHELLES DE CONTENU) : Général combiné

	Évaluateur 1 Claude Matheux	Évaluateur 2 Marie Le François	Évaluateur 3 Lucie Tremblay	Évaluateur 4 Luc Lambert	Évaluation moyenne
Échelles de contenu					
Contrôle de la colère	62	49	56	70	59
Harcèlement	93	59	55	64	68
Troubles de développement social	86	70	63	74	73
Maîtrise de soi émotionnelle	61	48	48	61	55
Fonctionnement exécutif	71	58	56	61	62
Émotions négatives	72	55	62	64	63
Résilience	23	39	44	47	38

Les comparaisons sont effectuées entre les scores d'échelles correspondants pour chaque évaluateur. Les différences statistiquement significatives à $p < 0,05$ figurent dans les zones ombragées; en raison du nombre de comparaisons effectuées, certaines différences significatives pourraient être dues au hasard.

COEFFICIENT DE SIMILITUDE

Le Coefficient de similitude des profils est basé sur les scores des échelles et indique le degré de similitude des scores obtenus à chaque questionnaire pour chaque ensemble d'évaluateurs comparés. Des valeurs près de 1,0 indiquent une relation forte et positive entre les ensembles des scores des évaluateurs. Des valeurs d'environ -1,0 indiquent une relation forte et négative entre les ensembles des scores. Des valeurs près de 0 montrent peu de similitude entre les ensembles des scores.

Comparaisons	Coefficient de similitude
Évaluateur 1) Claude Matheux avec :	
Évaluateur 2) Marie Le François	-0.30
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	-0.54
Évaluateur 4) Luc Lambert	-0.14
Évaluateur 2) Marie Le François avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.30
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	0.58
Évaluateur 4) Luc Lambert	0.44
Évaluateur 3) Lucie Tremblay avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.54
Évaluateur 2) Marie Le François	0.58
Évaluateur 4) Luc Lambert	0.08
Évaluateur 4) Luc Lambert avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.14
Évaluateur 2) Marie Le François	0.44
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	0.08

COEFFICIENT DE SIMILITUDE (ÉCHELLES DE CONTENU) :

Le Coefficient de similitude des profils (Échelles de contenu) est basé sur les scores des échelles de contenu (excluant les indices cliniques) et indique le degré de similitude des scores obtenus à chaque questionnaire pour chaque ensemble d'évaluateurs comparés. Des valeurs près de 1,0 indiquent une relation forte et positive entre les ensembles des scores des évaluateurs. Des valeurs d'environ -1,0 indiquent une relation forte et négative entre les ensembles des scores. Des valeurs près de 0 montrent peu de similitude entre les ensembles des scores.

Comparaisons	Coefficient de similitude
Évaluateur 1) Claude Matheux avec :	
Évaluateur 2) Marie Le François	-0.32
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	-0.40
Évaluateur 4) Luc Lambert	-0.17
Évaluateur 2) Marie Le François avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.32
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	0.74
Évaluateur 4) Luc Lambert	0.22
Évaluateur 3) Lucie Tremblay avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.40
Évaluateur 2) Marie Le François	0.74
Évaluateur 4) Luc Lambert	0.35
Évaluateur 4) Luc Lambert avec :	
Évaluateur 1) Claude Matheux	-0.17
Évaluateur 2) Marie Le François	0.22
Évaluateur 3) Lucie Tremblay	0.35

Le Système d'évaluation du comportement de l'enfant - Troisième édition - Version pour francophones du Canada (BASC^{MC-3}CDN-F) est un système intégré conçu pour faciliter le diagnostic différentiel et la classification d'une variété de troubles émotionnels et comportementaux chez les enfants et pour aider la conception de plans de traitement. Ce rapport créé par ordinateur ne devrait pas être la base unique de la prise de décisions importantes à l'égard du diagnostic ou du traitement.

Fin du rapport

REMARQUE : Ceci et les pages précédentes de ce rapport comprennent des secrets commerciaux et ne doivent pas être divulgués en réponse aux demandes selon l'HIPAA (ou selon toute autre loi sur la divulgation des données qui exempte l'information liée aux secrets commerciaux de la divulgation). En outre, la divulgation en réponse aux demandes de cas de litiges ne devrait être faite que conformément aux lignes de conduite éthiques de votre profession et en vertu d'une ordonnance conservatoire appropriée.
